



## Reactie van de VVD op het coalitieakkoord/collegeprogramma 2010-2014

Voorzitter,

Voorliggend akkoord zou de VVD willen betitelen als onvolledig, tegenstrijdig en niet doordacht.

Wij zullen dit in onze reactie verder toelichten.

Onvolledig omdat blz. 2, 3 en 4 ontbreken en op blz. 5 een inhoudsopgave te voorschijn komt van de hoofdstukken en paragrafen. Wellicht is de huidige coalitie niet tot overeenstemming gekomen op een aantal onderdelen waardoor deze geschrapt zijn. Voorzitter, dit zou een verklaring kunnen zijn van het weglaten van de bladzijden in dit akkoord. Gaarne een reactie van de formateur.

Ook wordt in de eerste blz., blz 6 vermeld dat “niet alle zaken in dit coalitieprogramma zijn opgenomen” en dat “de lopende projecten buiten beschouwing zijn gelaten”.

Voorzitter,

gaarne hadden wij van de coalitiepartijen vernomen welke zaken niet opgenomen zijn en waarom niet? Ook vernamen we graag welke projecten buiten beschouwing zijn gelaten en waarom? Wij gaan er vanuit dat wanneer er meer helderheid en duidelijkheid hieromtrent is, er wederom een nieuw programma aan de raad wordt voorgelegd zodat er over een compleet programma gediscussieerd kan worden!

In de Preambule wordt zeer nadrukkelijk vermeld dat, en ik citeer, “alle politieke beloften vragen om herijking, herbezinning en realiteitszin”. Hieruit concludeert de vvd dat er sprake is van tegenstrijdigheid ten aanzien van datgene dat 2 maanden geleden aan de kiezers kenbaar is gemaakt. De coalitie is nog geen maand gevormd of daar wordt al kenbaar gemaakt dat de verkiezingsprogramma's opnieuw bekeken moeten worden, er over nagedacht moet worden en waarschijnlijk loze beloften zijn. Men wil ze immers gaan toetsen op realiteitszin. Riekt dit niet naar kiezersbedrog? Is dat nu de bestuurlijke moed waarover in het coalitieprogramma wordt gesproken of wordt de burgers weer een rad voor hun ogen gedraaid? Gaarne een reactie van de coalitiepartijen.

Voorzitter,

ook wordt de oppositie uitgenodigd om tot een constructieve samenwerking te komen. Voorzitter dit valt moeilijk te pruimen zeker als de formateur in zijn coalitievorming, hetgeen heel nadrukkelijk tijdens de raadsvergadering van 8 april jl. is gebleken, niet de inhoudelijke zaken, in het belang van de gemeente, laat prefereren maar partijen in een coalitie uitsluit op basis van het feit dat hij niet met bepaalde personen wil samenwerken. Voorzitter dit is voor ons onacceptabel. Het toont van de hoogste arrogantie als die zelfde formateur via het bestuursakkoord de niet-coalitiepartijen uitnodigt tot een constructieve samenwerking. Voorzitter, hier geldt heel nadrukkelijk het gezegde “bezint eer ge begint”. Laat de coalitie, en met name de heer Dejong, nu en in de komende maanden maar eens duidelijk aangeven dat men daar überhaupt aan wil werken, dat men bereid is om ook rekening te houden met opvattingen en meningen die bij de oppositie leven. Wij zullen daar in ieder geval zo dadelijk al de gelegenheid toe geven.

Voorzitter,

Ook werd door de heer Dejong in de vergadering van 8 april jl. aangegeven en medegedeeld dat hij het onbegrijpelijk en onverantwoord vindt dat er politieke partijprogramma's waren, die geen financiële paragraaf en onderbouwing hadden. In voorliggend akkoord zou je dan ook op zijn minst mogen verwachten, gezien het verwijt dat de formateur maakt naar de partijen, dat een financiële onderbouwing onderdeel zou zijn van dit akkoord. Temeer daar in het kader van de coalitie onderhandelingen de kadernota en de rekening zijn toegezonden en behandeld zouden worden. Van dit laatste is niets terecht gekomen en de financiële onderbouwing hebben wij in het akkoord niet kunnen terug vinden. Het zullen toch niet de pagina's 2, 3 en 4 zijn geweest? Voorzitter, als dit wel het geval is, dan verzoeken wij u, voor een schorsing van deze vergadering zodat wij ons de ontbrekende pagina's alsnog eigen kunnen maken en daar een reactie op kunnen geven. Wij vragen ons dan ook af of de coalitie wel zijn werk heeft gedaan en vragen aan deze partijen om een reactie.

Voorzitter,

In paragraaf 3.4 blz. 9, kernenbeleid staat vermeld en ik citeer: "Om kwaliteitsverlies van de kernen te voorkomen dient de aandacht van het gemeentebestuur evenredig over alle kernen te worden verdeeld en moet zulks in het beleid en de uitvoering daarvan in de komende raadsperiode zichtbaar worden. Voorkomen moet worden dat de diverse kernen tot 'slaapwijken' verworden".

Dan vraag je je natuurlijk af, en verwacht je, dat er verklaart wordt dat de coalitie gaat aangeven hoe ze dat dan trachten te voorkomen. Maar daarvan is niets terug te vinden. Dan lees je verder en dan citeer ik weer: "Het voorzieningenaanbod in de kernen Geulle, Rothem en Ulestraten is als gevolg van economische en maatschappelijke ontwikkelingen gedaald. Bekeken moet worden op welke wijze het voorzieningenniveau kwalitatief verbeterd kan worden, of minimaal op het huidige niveau gehandhaafd kan worden, dit alles in het licht van de demografische ontwikkelingen in de kernen. Ook hierbij dient expliciet rekening te worden gehouden met de financiële situatie van de gemeente, nu en in de nabije toekomst". Einde citaat.

Wat betreft dit laatste staat nadrukkelijk in het bestuursakkoord aangegeven dat er een sober en realistisch financieel beleid gevoerd dient te worden want de gemeente gaat vanaf 2011 3 miljoen euro minder uit de algemene uitkering krijgen. Wat betekent dit nu voor het beleid t.a.v. het voorkomen van mogelijke slaapwijken? Dit is een vraag voor de coalitiepartijen.

Ook t.a.v. het geld dat de gemeente jaarlijks minder gaat krijgen van de Rijksoverheid constateren we een tegenstrijdige berichtgeving. In dit bestuursakkoord dat wij de vorige week donderdag, 15 april jl., ontvingen, en dat in de collegevergadering van 13 april is vastgesteld, staat dat de gemeente 3 miljoen euro jaarlijks minder gaat krijgen vanaf 2011 terwijl in de publicatie van de Limburger van woensdag 21 april jl., gisteren dus, staat dat dit 1,5 miljoen euro jaarlijks is. Dat is nog geen week later een verschil van 1,5 miljoen euro.

Voorzitter deze tegenstrijdige berichtgeving begrijpen wij niet.

Wij willen in ieder geval nu duidelijkheid krijgen omtrent deze berichtgeving. Is het bedrag dat wij minder gaan krijgen het bedrag dat gisteren in de krant stond of het bedrag dat in het bestuursakkoord staat vermeld? Gaarne een reactie van het college.

In het bestuursakkoord paragraaf 3.4 blz 9. wordt aandacht besteed aan de ontwikkeling en het voorzieningenniveau van de kernen.

Het kernenbeleid.

Helaas een weinig helder en weinig concreet en onderbouwd verhaal. Zo staat er vermeld dat het voorzieningenaanbod in de kern Bunde redelijk op peil is. Wij willen aan u kenbaar maken dat ons ter oren is gekomen dat de huidige Super gaat vertrekken en dat nog niet bekend is wat er met het pand gaat gebeuren. Kortom het voorzieningenniveau gaat er achteruit. Wij verzoeken het college om, in uw termen te spreken, met de nodige openheid en slagvaardigheid deze problematiek op te lossen waarbij wij, hetgeen ook uit het

distributieplanologisch onderzoek is gebleken, voorstander zijn van complementaire foodwinkels in deze kern. Gaarne vernemen we van de overige politieke partijen hun standpunt in deze.

Ook over de kern Meerssen wordt weinig helder en concreet iets aangegeven. Daarom voorzitter het volgende.

“Voor nieuw college van Meerssen is niets heilig” luidt de kop van het krantenartikel van gisteren.

Deze uitspraak voorspelde weinig goeds. Wij werden vervolgens wat gerust gesteld toen wij lazen: Aan lopende projecten wordt niet getornd. Het gaat dan om de herinrichting van het Marktplaatsplein in Geulle, de renovatie van het Agnesplein in Bunde en de revitalisering van de dorpskern in Ulestraten. Bij die projecten zijn onomkeerbare besluiten genomen, stelt De Jong vast. Is dat inderdaad zo voor het Agnesplein en voor Ulestraten? En waarom is dat zo, leg eens uit. Vervolgens komt de nieuwe wethouder, de heer Sanders (D66), de portefeuillehouder economische zaken aan het woord en stelt:

In dat rijtje staat niet het centrumplan voor Meerssen vermeld. Want daar liggen de kaarten anders. De herbestemming van het klooster aan de Markt kan wat ons betreft afgerond worden. Maar wat daar verder omheen komt, is onderwerp van heroriëntatie.

Wij herinneren de heer Sanders toch maar even aan een perspublicatie van enige tijd geleden, januari jl., over de plannen voor de afronding van het Centrumplan kern Meerssen (de 3<sup>e</sup> fase). Deze publicatie wordt als volgt geopend:

De coalitie, bestaande uit de VVD, Partij Groot Meerssen en PvdA/Groen Links is onverdeeld enthousiast. Vanavond worden deze plannen gepresenteerd aan de overige burgers van de gemeente Meerssen. En beste heer Sanders, beste leden van het College en van de Raad, ik kan U zeggen ook die burgers waren erg enthousiast.

Heer Sanders, moeten wij nu concluderen dat U de mening van de PvdA en Groen Links niet interesseert, dat U (D66) die partijen de rug toe keert. Of hebben die partijen nu een andere kijk op die plannen. Of is het zo dat bij die partijen geldt: nieuwe heren, nieuwe dames nieuw wetten. Wat hebben zij, en dan heb ik het over “KIJK”, eigenlijk de kiezer op dit punt beloofd? Onder wonen in Meerssen staat vermeld:

“De bouwprojecten centrumplan Ulestraten en Beekerweg, Centrumplan Meerssen en Marktplaatsplein Geulle moeten zo snel mogelijk worden afgerond”. Dus geen sprake van een heroriëntatie.

Wij verwachten een reactie van de wethouder en de fractie Kijk.

In de aanloop naar de verkiezingen en tijdens de verkiezingsdebatten zijn over de afronding van het Centrumplan Meerssen uitspraken gedaan, zijn dingen geroepen, zijn standpunten ingenomen. Ook in het voorliggende bestuursakkoord worden stellingen betrokken.

Het gaat bij dat alles om punten als:

- er is al sprake van leegstand van een 8-tal winkels in het centrum van de kern Meerssen;
- als gevolg van de vestiging van de Blokker in Meerssen is de ..... in Bunde failliet gegaan;
- partijen spreken zich bij voorbaat uit tegen het bouwen van een nieuwe raadzaal;
- in de huidige economische crisis dient de vraag te worden gesteld of een verdere uitbreiding van het aantal winkels gewenst is etc.

Maar betekent nu de uitspraak dat men tegen het bouwen van een nieuwe raadszaal is, dat er ook geen Hema mag komen? Welk belang is er mee gediend om nee te zeggen tegen de vestiging van een groot winkelbedrijf als economische versterker, als trekker? Iets waar de bestaande winkeliers juist grote voorstander van zijn. Dit graag willen en waar bovendien de gemeente en vooral de inwoners van Meerssen mee gediend zijn.

Is leegstand (8 klopt niet) niet juist een reden voor het vestigen van die economische trekker?

Daar komt bij dat door de verkoop of verhuur van de raadszaal c.a. dit gedeelte van het gemeentehuis renderend wordt gemaakt. Wat is daar tegen? Nu leveren deze ruimtes niets op.

Voorbij wordt gegaan aan opvattingen van deskundigen dat de vergrijzende bevolking juist meer behoefte heeft aan het winkelen in de eigen omgeving, korter bij huis, dus ook in het Centrum van Meerssen. Zij beschikken bovendien over meer koopkracht. Dit alles is reden waarom de branche in het algemeen juist blijft uitbreiden, daarop inspeelt. Wat daarbij wel van belang is, is kwaliteit en diversiteit. Voor dit laatste wordt in het voorliggende bestuursakkoord juist geopteerd. Is dit dan een loze kreet?

Voorzitter is het dan toch maar verstandiger om ter zake een onderzoek te doen, te zoeken naar een oplossing waar de gemeente het meest mee gediend is? Dit dan ook te plaatsen in een breder perspectief en daarbij ook het verzorgingsniveau van de andere kernen te betrekken. Is het niet verstandiger hieraan raadsconferenties te weiden, deze goed voor te bereiden en ons te doen bijstaan door deskundigen op dit gebied. Daarbij dan tevens te betrekken de Ondernemersverenigingen en het Hoofd Bedrijfschap Detailhandel. Zie het als een soort platform of denktank, waar de nieuwe Coalitie toch grote voorstander van is.

Dit zou dan dienen te geschieden aan de hand van:

- reeds bestaande kennis en uitgevoerde onderzoeken, zoals de Nota Detailhandel gemeente Meerssen 2006 / Visie detailhandel gemeente Meerssen;
- de brief d.d. 8 maart 2010 van Drs. Deetman, voorzitter Adviescommissie Bevolkingskrimp Limburg (zorgen voor een sterke economische structuur bij afname bevolking).

Wij zijn in ieder geval bereid tot constructief overleg en samenwerking en geven dus gevolg aan de oproep van de Coalitie in het Bestuursakkoord, waarbij dan doel dient te zijn het antwoord te geven op de vraag waar Meerssen het meest mee is gediend en daaraan dan ook qua uitvoering gevolg te geven.

Voorzitter,

Wij hebben afgezien van het indienen van een initiatiefvoorstel of motie op dit punt omdat wij ervan overtuigd zijn dat partijen van de Coalitie en Oppositie aan deze oproep gevolg zullen geven. Wij vernemen dit dan wel gaarne van die fracties.

Tot slot nog de volgende kanttekeningen daarbij:

- het innemen van en het zich ingraven in standpunten door niet deskundigen, zoals wij en naar wij veronderstellen ook de overige leden van de raad en de leden van het college. Het innemen en zich ingraven in standpunten, zoals dit heeft plaatsgevonden, leidt tot niets, leidt alleen maar tot ellende en daar is de toekomst van Meerssen en de Meerssenaren niet mee gediend;
- wij zijn tegenstander van herindeling, zullen ons daartegen blijven verzetten. Dit neemt niet weg dat wij open oog hebben voor de realiteit. De door het rijk aangekondigde bezuinigingsmaatregelen waarover intussen met de VNG wordt overlegd, beloven weinig goeds. Zo kunnen de provincies verdwijnen en het aantal gemeenten drastisch worden teruggebracht. Laten we met dit laatste in ieder geval maar rekening houden. Het is niet ondenkbaar dat in Limburg nog maar enkele (twee?) gemeenten overblijven en dat Meerssen een deelgemeente of nog slechts

een deel daarvan wordt. Zou het dan niet verstandig zijn om juist nu te zorgen voor een goed geoutilleerde en bij de huidige tijd passende front/office, die dan ook straks dienst kan blijven doen, zodat de Meerssenaren daar hun paspoort of rijbewijs e.d. kunnen blijven afhalen;

Zou het niet veel beter zijn dat dan wordt beschikt over een compleet winkelgebied met alle voorzieningen, zodat de burgers van groot Meerssen in deze kern alle boodschappen kunnen halen en de ondernemers en hun medewerkers hun brood kunnen blijven verdienen. Wat is tegen een mooie Markt met terrassen en het genieten van de cultuurhistorie van Meerssen, van de Basiliek? Dit levert meer op dan B&B in Waterval

Met andere woorden regel nu in godsnaam voor onze burgers dat wat nog geregeld kan worden, voordat het te laat is;

- Dit betekent niet dat er sprake hoeft te zijn van potverteren of het doen van onverstandige uitgaven. Ik wijs er op dat bij de start van het Centrumplan ook bij velen de vrees was dat het wel eens financieel fout zou kunnen gaan. Hoeveel winst heeft het Centrumplan eigenlijk opgeleverd?
- Bij dat alles dient bovendien niet uit het oog te worden verloren de onderlinge samenhang van de op handen zijnde plannen en de hele grote kans van subsidie van de provincie en uit de gebiedsontwikkeling. Burgemeester hoeveel geld kunt u krijgen?

In het zelfde onderdeel kernenbeleid bij paragraaf 3.4 op blz 10 staat bij de kernen Geulle en Ulestraten vermeld en ik citeer:” Er dienen uitgangspunten te worden bepaald teneinde te definiëren welke voorzieningen noodzakelijk zijn, wil er sprake zijn van een leefbare woonkern van goede kwaliteit. Drie bladzijden verder, dus op blz. 13, staat bij het onderdeel wonen en ik citeer weer:” Partijen zijn het er over eens dat basisvoorzieningen die de kwaliteit van het leefklimaat bepalen in Meerssen in redelijke mate aanwezig zijn. Voorzitter op blz. 10 zeggen de coalitiepartijen dat de uitgangspunten nog bepaald dienen te worden terwijl die zelfde partijen het eens zijn dat de basisvoorzieningen, die de kwaliteit van het leefklimaat bepalen in Meerssen in redelijke mate aanwezig zijn. Duidelijk is hier dat er wederom sprake is van onduidelijkheid en tegenstrijdigheid en zijn benieuwd hoe de coalitiepartijen dit gaan verklaren?

Die zelfde onduidelijkheid en tegenstrijdigheid vind je ook terug in paragraaf 3.5 zelfstandigheid en samenwerking op blz. 11 bij het onderdeel commissies. Daar staat het volgende vermeld: “Onze voorkeur gaat er naar uit om de raad in zijn geheel meer te betrekken bij het besluitvormingsproces.” Voorzitter, de besluiten werden voorheen alleen in de raad genomen. In de commissievergadering werd alleen maar kenbaar gemaakt of een raadsstuk rijp was voor behandeling in de raad en als dat het geval was dan kwam dat raadsstuk in de raad voor besluitvorming. Daar werd geen gedeelte van de raad uitgesloten. Integendeel, alle raadsleden werden betrokken bij het besluitvormingsproces. Dan gaat men verder met de opmerking en ik citeer: “Het debat moet in de raadzaal plaatsvinden. Ja logisch, waar anders???? Vervolgd met de volgende tekst: “Partijen hebben besloten de bestaande raadscommissies af te schaffen. Niet om dat het commissiewerk niet waardevol zou zijn, maar omdat de volledige raad op deze wijze een wezenlijkere bijdrage kan leveren aan de te nemen besluiten. Onze intentie is het om in plaats van commissies, veel meer gebruik te maken van de buurtnetwerken en denktanks.” Moet dus de volledige raad zitting gaan nemen in de buurtnetwerken en denktanks? Voorzitter, dit is te zot voor woorden en kan dus echt niet. Het is ook nooit de bedoeling geweest om van buurtnetwerken een politiek gremium te maken en we zijn dan ook benieuwd hoe de coalitiepartijen dit gaan verduidelijken??

Voorzitter,

Op die zelfde pagina 11 paragraaf 3.6 bij het onderdeel aanbestedingsbeleid staat het volgende vermeld: "Partijen staan ook hier voor transparantie en gelijke behandeling voor iedereen. De schijn van belangenverstrengeling dient te allen tijde voorkomen te worden. De nota aanbestedingsbeleid zal geobjectiveerd worden." Voorzitter dat betekent dat de aanbestedingsnota niet objectief zou zijn want er wordt voorgesteld hem op dit punt aan te passen!!!! Gaarne vernemen we van de coalitiepartijen waaruit blijkt dat deze verordening, die door de raad unaniem is vastgesteld, niet objectief is en waar er sprake is van geen transparante en gelijke behandeling. We zijn zeer benieuwd naar de uitleg.

Voorzitter,

een alinea verder op blz 12 van die zelfde paragraaf bij het onderdeel regelgeving staat: "Deregulering is nodig. Er dient een zogenaamde denktank te worden opgericht met daarin ondernemers, maatschappelijke partners, inwoners en een ambtelijke afvaardiging. Deze denktank krijgt de opdracht om overbodige en tegenstrijdige regels op te sporen en met voorstellen te komen deze te schrappen."

Voorzitter,

De coalitie gaat er dus vanuit dat er overbodige en tegenstrijdige regels zijn opgesteld. Als je dit in een coalitieakkoord noteert dan moet je dit ook ervaren hebben. Gaarne vernemen we van de coalitiepartijen waarop zij deze passage van het akkoord gebaseerd hebben?

Op pagina 13, paragraaf 3.7 boven het onderdeel burgerparticipatie staat vermeld: "Partijen zijn van mening dat van de rente uit de verkoopopbrengsten van de Essent-aandelen een fonds dient te worden gevormd. Van dit fonds kan, indien nodig, worden geput om een begrotingstekort aan te zuiveren. Slechts in uitzonderlijke gevallen mogen de Essent-opbrengsten gebruikt worden als financieringsmogelijkheid voor investeringsprojecten. Voor deze uitzonderlijke gevallen dienen voorwaarden gesteld te worden. "

Voorzitter,

Het vorig jaar is echter door de raad en college besloten de gelden van de Essent aandelen te beleggen en dat de renteopbrengsten hiervan dienen ter compensatie van de gedeerde dividenden van de aandelen. In de begroting is dus een bedrag ter grootte van 1,6 miljoen euro opgenomen aan opbrengsten van de aandelen Essent. Indien je nu een fonds gaat vormen met deze renteopbrengsten sla je gigantische gaten in de meerjarenbegroting. Voorzitter dit kan dus naar onze mening absoluut nooit de bedoeling zijn van deze o zo belangrijke passage in het bestuursakkoord. Of voorzitter, is deze passage met een bepaalde bedoeling in het akkoord opgenomen? Gaarne een reactie van coalitiepartijen.

Paragraaf 3.8 Wonen, bestaat uit een aantal onderdelen zoals, welzijn, onderwijs natuur en cultuur, duurzame ontwikkeling, werken bijstand, verkeer en vervoer, openbare orde en veiligheid en economie. Bij het onderdeel Welzijn staat in de vierde alinea het volgende: "Bij wonen en werken is aangegeven dat ouderen zolang mogelijk zelfstandig moeten kunnen blijven wonen in hun eigen leefomgeving en woonkern." We gaan er vanuit dat hier sprake is van een omissie en dat men dit verkeerd gekopieerd heeft want er is geen onderdeel wonen en werken. Er is alleen een paragraaf wonen!!!

Voorzitter,

Hieraan willen we nog het volgende toevoegen. Op blz. 17 bij het onderdeel economie van paragraaf 3.8 Wonen staat vermeld:

In bestemmingsplannen zal waar mogelijk ruimte geboden worden voor combinaties van wonen en kleinschalig ondernemen. Waarom wordt dit hier genoemd? In de opnieuw vastgestelde bestemmingsplannen en in het voorontwerp van het bestemmingplan Bunde, is dit item al opgenomen. Kortom, het is al vastgesteld door de raad en waarom wordt dit nu nog eens meegenomen in het bestuursakkoord? Gaarne een reactie van de coalitiepartijen.

Deze zelfde vraag geldt tevens ten aanzien van de volgende 2 zinnen op blz. 17 waarmee het coalitieakkoord wordt afgesloten en ik citeer:

“De gemeentelijke regelgeving wordt aangepast zodat kleinschalige overnachtingcapaciteit (B&B) eenvoudig gerealiseerd kan worden om de toeristisch-recreatieve sector in Meerssen te stimuleren”.

Voorzitter, in de opnieuw vastgestelde bestemmingsplannen en in het voorontwerp van het bestemmingplan Bunde, is dit item ook al opgenomen.

Voorzitter

Voordat we eindigen nog het volgende. Een bestuurlijk uitgangspunt dat zich deze coalitie onder andere ten doel heeft gesteld is transparantie. Dit kunnen wij absoluut niet concluderen uit de gevoerde gesprekken met de formateur en aflezen uit het overzicht dat wij hebben gekregen op blz. 19 van dit coalitieakkoord. In dat overzicht staat namelijk nergens vermeld dat er na de onderhandelingsgesprekken van 12 maart, gesprekken zijn gevoerd met de coalitiepartner Kijk. Wij kunnen dan ook niet anders concluderen dan dat de transparantie in deze te wensen over laat.

Meerssen, 23 april 2010

VVD Fractie

Raymond Scheepers

John Ummels

Wil Kusters